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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 14 Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Μαρίας Θελερίτη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ι) Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ’ αριθμόν 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, ΙΙ) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016, ΙΙΙ) Τροποποίηση του ν.3251/2004 σε συμμόρφωση με την απόφαση – πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002 κατά το μέρος που τροποποιήθηκε με την απόφαση – πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009, ΙV) Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, V) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις, VI) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Μιχαήλ Καλογήρου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Έλενα Ριζεάκου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Συντακτών (ΠΟΕΣΥ), Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, Χαράλαμπος Σεβαστίδης, εκπρόσωπος τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Ελευθέριος Μιχαηλίδης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων, Νικόλαος Καρακούκης, Προϊστάμενος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών, Σπυρίδων Καρακίτσος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας (ΟΣΥΕ), Αριάδνη (Άρια) Αγάτσα, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΣΗΕΑ) και Χρύσα Σαλαβράκου, νομική σύμβουλος της Ένωσης Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΣΗΕΑ).

Η Προεδρεύουσα της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Ντζιμάνης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τσίρκας Βασίλειος, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Αϊβατίδης Ιωάννης και Συντυχάκης Εμμανουήλ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προχωράμε στην ακρόαση των φορέων.

Τον λόγο έχει η κυρία Ριζεάκου.

**ΕΛΕΝΑ ΡΙΖΕΑΚΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Συντακτών (ΠΟΕΣΥ)):** Ο Τύπος αποτελεί έναν από τους βασικούς πυλώνες της δημοκρατίας, αλλά και της δικαιοσύνης, αφού διασφαλίζει τη διαφάνεια και την άσκηση κριτικής και ελέγχου που είναι αναγκαία για τη λειτουργία των θεσμών. Και αυτό βέβαια, όταν ο Τύπος λειτουργεί σωστά και υπηρετεί τον ουσιαστικό του ρόλο, χωρίς να κιτρινίζει, χωρίς να διολισθαίνει σε τρόπους και μεθόδους που κανείς μας δεν εγκρίνει και δεν επικροτεί.

Για την Ομοσπονδία των Ενώσεων των Δημοσιογράφων όλης της χώρας, είναι αυτονόητο, ότι κάθε είδηση η οποία βλέπει το φως της δημοσιότητας, πρέπει να είναι προσεκτικά διατυπωμένη και να συμβαδίζει με τους κανόνες της δημοσιογραφικής δεοντολογίας, καθώς σκοπός και αποστολή του Τύπου δεν είναι να προσβάλει ή να θίγει πρόσωπα, αλλά να στηλιτεύει και να αναδεικνύει κακώς κείμενα, συμβάλλοντας στην αντιμετώπισή τους.

Η ενημέρωση είναι προσφορά στην κοινωνία και στην δημοκρατία. Από την άλλη πλευρά η άσκηση κριτικής, όσο ορθά διατυπωμένη και δίκαιη και εάν είναι, είναι και θα είναι πάντα δυσάρεστη, για όσους ελέγχονται ή θίγονται από αυτήν.

Και είναι εξίσου προφανές, ότι η απειλή μηνύσεων και η τήρηση της αυτόφωρης διαδικασίας με την οποία έχουμε πολλές φορές δει να αντιμετωπίζονται δημοσιογράφοι, αποτελεί ένα σημαντικό φόβητρο για κάθε εργαζόμενο συντάκτη ο οποίος κινδυνεύει ανά πάσα ώρα και στιγμή να οδηγηθεί σιδεροδέσμιος σε κάποιο αστυνομικό τμήμα επειδή κάποιος, και κατά κανόνα αυτός ο κάποιος είναι αρκετά ισχυρός, ενοχλήθηκε αρκετά ώστε να υποβάλει μια μήνυση. Η οποία αν και μπορεί στην πορεία να αποδειχθεί αβάσιμη, θα έχει οδηγήσει σε ατέλειωτες ώρες εξευτελισμού και ταλαιπωρίας.

Με βάση αυτά τα δεδομένα, η πρόβλεψη της μη τήρησης αυτόφωρης διαδικασίας για τα αδικήματα της εξύβρισης, της συκοφαντικής δυσφήμισης και της δυσφήμισης, στον βαθμό που αφορά στους δημοσιογράφους, αποτελεί ένα σημαντικό βήμα στην κατεύθυνση της θωράκισης του Τύπου, αφού χωρίς να οδηγεί σε ατιμωρησία, διασφαλίζει ότι μεταξύ άλλων οι δημοσιογράφοι θα τυγχάνουν μιας ψύχραιμης και νηφάλιας αντιμετώπισης κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Και ενώ η διάταξη κινείται σε ορθή κατεύθυνση, θα πρέπει να πω εδώ ότι αποτελούσε πάγιο και διαρκές αίτημα όλων των δημοσιογραφικών ενώσεων. Επιβάλλεται να τονίσουμε ότι αφήνει ανοιχτό το ενδεχόμενο διαφορετικής αντιμετώπισης σε ιδιαίτερες περιπτώσεις, χωρίς όμως οι περιπτώσεις αυτές να αποσαφηνίζονται ρητά.

Και επειδή ένας ασαφής κανόνας αφήνει σημαντικά περιθώρια a la carte ερμηνειών, η ΠΟΕΣΥ πιστεύει ότι επιβάλλεται να αποσαφηνιστεί κατά τέτοιο τρόπο η διάταξη, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία, ότι δηλαδή δεν εφαρμόζεται η αυτόφωρη διαδικασία σε περιπτώσεις δημοσιευμάτων.

Περαιτέρω, θεωρούμε ότι αυτό το βήμα θα πρέπει να αποτελεί μόνο την αρχή από μία σειρά μέτρων που θα πρέπει να λάβει η Πολιτεία στην κατεύθυνση της θωράκισης του Τύπου. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων)**: Καλημέρα σας. Για να μείνω στα θέματα ουσίας, στα τρία λεπτά που έχω, από τα θέματα που πραγματεύεται το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, θα αναφερθώ σε τρία. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, μετά από καιρό, είναι η πρώτη φορά, εισάγει θέματα που έχουν θέσει οι Δικηγορικοί Σύλλογοι προς επίλυση και, για πρώτη φορά, κάποια από αυτά, σήμερα, σε αυτό το νομοσχέδιο, μπαίνουν σε εικασία εφαρμογής.

Το πρώτο θέμα που τίθεται, στο άρθρο 28, είναι το θέμα της νομικής βοήθειας, ένα θέμα το οποίο έχει ταλαιπωρήσει πολύ την καθημερινή κατάσταση της ελληνικής κοινωνίας, ειδικά από ανθρώπους, συμπολίτες μας, που δεν έχουν δυνατότητα πρόσβασης, λόγω οικονομικών και την κρίση που διέρχεται ο τόπος. Η νομική βοήθεια παρουσιάζει, εδώ και πάρα πολλά χρόνια, μια αβελτηρία, διότι, με την αύξηση του αριθμού των υποθέσεων και την αύξηση του αριθμού των προστατευόμενων προσώπων, είναι, πλέον, χιλιάδες οι υποθέσεις οι οποίες εισάγονται στη διαδικασία της νομικής βοήθειας.

Δυστυχώς, η διαδικασία εκκαθάρισης των αμοιβών των δικηγόρων στη διαδικασία της νομικής βοήθειας, πριν από λίγο, διαρκούσε τρία χρόνια. Τώρα, είναι περίπου στο ενάμισι με 2 έτη, με κάποιες βοήθειες που έκανε και ο Δικηγορικός Σύλλογος με μία συνδρομή, μέσω του portal της Ολομέλειας, που θα πούμε παρακάτω. Έτσι, μπορέσαμε με τα γραμμάτια, να συντομεύσουμε λίγο τον χρόνο εκκαθάρισης της αμοιβής του δικηγόρου, με αποτέλεσμα ο δικηγόρος να πληρώνει από την τσέπη του τον φόρο προστιθέμενης αξίας, τον φόρο εισοδήματος και τον ΕΦΚΑ της ετήσιας χρονιάς, για να μπορεί, μέσα σε ενάμισι με δύο χρόνια, σε επόμενη χρήση, να πάρει τα χρήματά του. Αυτό λειτουργούσε αποτρεπτικά, διότι κάποιοι συνάδελφοί, πλέον, δεν είχαν κίνητρο να το κάνουν αυτό, αφού χρηματοδοτήσαν αυτό το σύστημα από την τσέπη τους.

Η διάταξη που έρχεται λύνει ένα μέρος του προβλήματος, δηλαδή, μεταφέρει τον χρόνο έκδοσης του ΑΠΥ, όχι στον χρόνο διενέργειας δικαστικής πράξης, αλλά στον χρόνο πληρωμής της απαίτησης, οπότε δεν χρειάζεται, πλέον, ο δικηγόρος να προχρηματοδοτεί, από την τσέπη του, την υπόθεση. Βεβαίως, παραμένει το ζήτημα του χρόνου εκκαθάρισης των αμοιβών γιατί και αυτό είναι ένα σημαντικό πρόβλημα, το οποίο ελπίζω, συν τω χρόνω, να μπορέσουμε να το λύσουμε.

Το δεύτερο σημείο είναι το κομμάτι της αυτοτέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και της αυτονομίας τους. Οι Δικηγορικοί Σύλλογοι είναι μεν, τυπικά, νομικά πρόσωπα, όπως και μια σειρά από επαγγελματικούς φορείς, όμως, είναι σωματειακής μορφής και λειτουργίας και σε αυτούς εφαρμόζεται όλη η διαδικασία του Ιδιωτικού Δικαίου στην κατεύθυνση της επίλυσης προβλημάτων των οποίων έχουν. Νομίζω ότι η τροποποίηση του άρθρου 89 επιλύει ένα μεγάλο πρόβλημα, το οποίο έχουν λύσει τα Δικαστήρια, αλλά η Πολιτεία έρχεται, νομοθετικά, σε συμμόρφωση των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Αρείου Πάγου να πει ότι, ό,τι έχει να κάνει με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας, αυτό είναι θέμα των Δικηγορικών Συλλόγων.

Μένει ανοιχτό το θέμα του πόθεν έσχες, το οποίο έχουμε ξανασυζητήσει με τον Υπουργό, διότι σήμερα οι Πρόεδροι συνάδελφοί μας καλούνται να δώσουν δηλώσεις πόθεν έσχες, γιατί θεωρούνται ότι υπάγονται στη διαδικασία του ν.4013, αλλά, τουλάχιστον, ελπίζω να λυθεί το ένα από τα δύο θέματα που αντιμετωπίζαμε με αυτή διάταξη.

Τέλος, για το θέμα του portal, επειδή γίνει μεγάλη συζήτηση. Χωρίς το portal της Ολομέλειας, δεν υπάρχει ηλεκτρονική δικαιοσύνη. Το κόστος της δικαιοσύνης χωρίς το portal θα είναι τριπλάσιο. Όλοι επαίρονταν, και οι προηγούμενες κυβερνήσεις αλλά και η σημερινή, ότι ξεκίνησαν και ολοκλήρωσαν την ηλεκτρονική δικαιοσύνη, έτσι ένας δικηγόρος δεν χρειάζεται να φύγει από την Αθήνα και να πάει στα Χανιά για να καταθέσει, γιατί μπορεί να το κάνει ηλεκτρονικά. Χωρίς τη σύνδεση του portal με το σύστημα ΟΣΔΥΠΠ, της πρώτης και δεύτερης φάσης, δεν μπορεί να υπάρξει ηλεκτρονική κατάσταση δικογράφου, δεν μπορούν να εκδίδονται γραμμάτια, δεν μπορεί ο ΕΦΚΑ να εκκαθαρίζει αμοιβές δικηγόρων και γραμμάτια σε ετήσια βάση. Δεν μπορεί η εφορία να εκκαθαρίζει, γιατί εμείς στέλνουμε από το σύστημα στην εφορία και μας στέλνει πίσω, οπότε ο κάθε δικηγόρος ξέρει τι έχει δώσει στην εφορία και το Κράτος παίρνει αμέσως τα λεφτά του, όπως γνωρίζετε, τον επόμενο μήνα από τη στιγμή που τα κατέβαλε.

Εάν δεν λειτουργήσει το portal της Ολομέλειας, θα πάμε 100 χρόνια πίσω. Το portal για να λειτουργήσει θέλει λεφτά, χωρίς αυτά δεν μπορεί να ζήσει. Σήμερα, οι Δικηγορικοί Σύλλογοι δεν έχουν τους πόρους από τις εισφορές και από τα γραμμάτια για να αντέξουν. Τα γραμμάτια έχουν καταπέσει δραματικά, τα έσοδα των Δικηγορικών Συλλόγων είναι τραγικά. Π.χ. η Αθήνα, κάθε χρόνο, μπαίνει μέσα 200.000, διότι οι συνάδελφοι δεν πληρώνουν τις συνδρομές και τα γραμμάτια έχουν περιοριστεί στρατηγικά μέσα στην κρίση.

Δεν μπορεί, λοιπόν, από τη συνδρομή κι απ’ το γραμμάτιο, να βγει. Πρέπει να βγει ένας πόρος της τάξης του 0,5%, απ’ το οποίο θα μπορεί να χρηματοδοτηθεί το Portal. Εάν δεν βρεθεί ο πόρος αυτός, το Portal θα καταρρεύσει και θα καταντήσει όπως η Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών. Ο Ισοκράτης, που σήμερα έχει πολλά λειτουργικά προβλήματα κι αναγκάζονται πάρα πολλοί συνάδελφοι από την επαρχία να πηγαίνουν και να γράφονται σε συνδρομητικές βάσεις και στην Αθήνα της Τράπεζας Νομικών Πληροφοριών και να πληρώνουν ένα σκασμό λεφτά, για να μπορούν να έχουν τη νομική πληροφορία στο γραφείο τους.

Εάν καταρρεύσει το σύστημα του Portal, όμως, δεν έχει να κάνει με τη νομική πληροφορία, έχει να κάνει με τη λειτουργία της δικαιοσύνης, γιατί όλα τα προεδρικά διατάγματα που εξειδικεύουν την ηλεκτρονική κατάθεση, απαιτούν τη σύνδεση του ZPP με το Portal. Χωρίς το Portal, θα πάμε 20 χρόνια πίσω και χωρίς λεφτά δεν μπορεί να ζήσει το Portal. Δεν θεωρώ ότι με μισό ευρώ και με 0,4 € ή 0,3 € θα επιβαρυνθεί ο πολίτης, ο οποίος παίρνει υπηρεσίες και ο δικηγόρος παίρνει υπηρεσίες, κόβει γραμμάτια, εκδίδει φορολογικά στοιχεία, στέλνει courier απ’ τον κάθε σύλλογο που παρίσταται, για να του στείλει απάντηση.

Μ’ αυτές τις σκέψεις, ήθελα να συνεισφέρω στον διάλογο για το θέμα αυτό.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (εκπρόσωπος τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Είχα σκοπό ν’ αναφερθώ σε περισσότερες διατάξεις, αλλά, δυστυχώς, η πίεση του χρόνου με αναγκάζει ν’ αναφερθώ μόνο σε τρεις.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεούουσα της Επιτροπής):** Συγνώμη που σας διακόπτω. Μπορείτε να στείλετε υπόμνημα και να ληφθεί υπόψη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (εκπρόσωπος τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Ωραία, ευχαριστώ.

Αρχικά, αναφέρομαι στο άρθρο 26, με το οποίο μεταβιβάζονται πιστώσεις στα δικαστήρια, προκειμένου να καλύπτονται τα έξοδα μετάβασης δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων για την εκτέλεση υπηρεσίας σε μεταβατικές έδρες. Χαιρόμαστε, γιατί ικανοποιείται ένα πάγιο αίτημα των δικαστικών ενώσεων που, με το υφιστάμενο καθεστώς, παρατηρείται μια πολύμηνη και πολυετής καθυστέρηση στην εξόφληση, στην κάλυψη αυτών των δαπανών και πολλές φορές οδηγούνται δικαστικοί λειτουργοί να μην αναζητούν ποτέ τα έξοδα αυτά. Είναι θετικότατη, λοιπόν, αυτή η διάταξη.

Σε σχέση με το άρθρο 22, που αφορά στους κανονισμούς λειτουργίας των δικαστηρίων, γνωρίζετε ότι σήμερα οι αποφάσεις των δικαστηρίων για τροποποίηση ή συμπλήρωση των κανονισμών υποβάλλονται στα ανώτατα δικαστήρια, τα οποία έχουν τη δυνατότητα όχι, απλώς, να εγκρίνουν ή να μην εγκρίνουν τις τροποποιήσεις αυτές, αλλά να παρέμβουν στο ουσιαστικό περιεχόμενο του Κανονισμού τροποποιώντας το και προς την αντίθετη κατεύθυνση απ’ αυτή που αποφάσισε η Ολομέλεια του οικείου δικαστηρίου.

Πάλι ικανοποιείται ένα πάγιο αίτημα. Επανερχόμαστε στη ρύθμιση πριν απ’ το 2012, που είναι η απόλυτα ορθή και το Ανώτατο Δικαστήριο ελέγχει, βέβαια, τις τροποποιήσεις που υιοθετούνται από την Ολομέλεια των Δικαστηρίων, δεν έχει, όμως, δικαίωμα παρέμβασης στο ουσιαστικό περιεχόμενο.

Με τη νέα αυτή διάταξη, ενισχύεται το αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων, εκφράζεται μ’ έναν ξεκάθαρο τρόπο η εμπιστοσύνη της Πολιτείας σε όλα τα δικαστήρια ανεξάρτητα απ’ τον βαθμό και, κυρίως, εμπεδώνονται οι δημοκρατικές διαδικασίες κατά τη ρύθμιση ζητημάτων οργάνωσης και λειτουργίας των δικαστηρίων και είναι πολύ σημαντική και ως διάταξη η τροποποίηση αυτή, αλλά και ως μια γενικότερη κατεύθυνση πού δίνεται.

Έρχομαι τώρα σ’ ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα, στην προσαρμογή της νομοθεσίας μας για τον Ευρωπαίο Εισαγγελία. Θα κάνω δύο χρήσιμες παρατηρήσεις προκαταβολικά. Αρχικά, να πούμε ότι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων έχει εκφράσει την αντίθεσή της στον διορισμό του Ευρωπαίου Εισαγγελέα προερχόμενου μόνο από τον εισαγγελικό κλάδο. Η επιλογή αυτή είναι αντίθετη και με τον σκοπό, αλλά και με το γράμμα του Κανονισμού, σε αντίθεση με τον Εντεταλμένο Ευρωπαίο Εισαγγελέα που είμαστε σύμφωνοι ότι πρέπει να προέρχεται μόνο από τον εισαγγελικό κλάδο.

Προκαταρκτικά, θα ήθελα, να κάνω δύο επισημάνσεις. Ο Κανονισμός έχει άμεση και δεσμευτική εφαρμογή, που σημαίνει ότι ο εθνικός νομοθέτης μπορεί να ρυθμίζει λεπτομέρειες που έχουν αφεθεί από τον ίδιο τον κανονισμό προς ρύθμιση. Σε καμία περίπτωση οι διατάξεις δεν μπορεί να έρχονται σε αντίθεση με τον Κανονισμό.

Δεύτερον, ο Κανονισμός δεν είναι μόνο τα άρθρα τα συγκεκριμένα που περιλαμβάνει, αλλά είναι και το προοίμιο, το οποίο είναι ένα αναπόσπαστο κομμάτι του Κανονισμού και διευκρινίζει, ακριβώς, κάποιους όρους και κάποιες έννοιες. Ειδικά, όπως σε όλα τα νομοθετικά κείμενα της Ε.Ε., η ερμηνεία που πρέπει να γίνεται είναι αυτόνομη, ευρωπαϊκή, γιατί δεν υπάρχει ταύτιση των όρων που χρησιμοποιούνται σε όλα τα κράτη-μέλη.

Τι πρέπει να έχουμε υπόψη μας, για να διαπιστώσουμε ότι, πράγματι, η πρόταση του σχεδίου νόμου για κατάληψη της θέσης του Ευρωπαίου Εισαγγελέα μόνο απ’ τον εισαγγελικό κλάδο είναι αντίθετη στον Κανονισμό;

Η δομή της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας διακρίνεται σε ένα κεντρικό επίπεδο και σε ένα αποκεντρωμένο. Το κεντρικό αποτελείται από τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα και από τον Ευρωπαίο Γενικό Εισαγγελέα με καθήκοντα στην εποπτεία των Εντεταλμένων Ευρωπαίων Εισαγγελέων. Αυτή η κεντρική υπηρεσία εδρεύει εκτός Ελλάδας, στην έδρα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Οι δε Εντεταλμένοι Εισαγγελείς, εξακολουθούν να υπηρετούν στο κάθε κράτος μέλος και τα καθήκοντά τους είναι αυτά που -κατά το εσωτερικό δίκαιο- αναγνωρίζονται στους αρμόδιους για την άσκηση και τη δίωξη των εγκλημάτων.

Επομένως, γι' αυτό τον λόγο, ο Εντεταλμένος Εισαγγελέας πρέπει να είναι αυτός που, στα πλαίσια του εθνικού μας εσωτερικού δικαίου, μπορεί να ασκήσει ποινική δίωξη. Και αυτός είναι μόνο ο Εισαγγελέας.

Σε σχέση με τη χρήση των όρων του Κανονισμού, αυτό μάλλον προκαλεί σύγχυση. Αυτό θέλω να πιστεύω. Ποια είναι τα προσόντα που απαιτεί ο Κανονισμός για τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα και τον Ευρωπαίο Γενικό Εισαγγελέα, που είναι μία κατηγορία; Και τι προβλέπει για τον Ευρωπαίο Εντεταλμένο Εισαγγελέα, που είναι η δεύτερη κατηγορία;

Για την πρώτη κατηγορία λέει ότι «πρέπει να είναι ο Ευρωπαίος Γενικός Εισαγγελέας και οι Ευρωπαίοι Εισαγγελείς ενεργά μέλη της Εισαγγελικής Αρχής ή του Δικαστικού Σώματος και πρέπει να έχουν προσόντα που απαιτούνται για το διορισμό στο ύπατο εισαγγελικό ή δικαστικό αξίωμα».

Για τον Εντεταλμένο Εισαγγελέα χρησιμοποιείται πάλι ο όρος ότι «πρέπει να είναι ενεργά μέλη της Εισαγγελικής Αρχής ή του Δικαστικού Σώματος». Άραγε, ταυτίζονται αυτοί οι δύο όροι, επειδή και στον Εντεταλμένο Εισαγγελέα και στον Ευρωπαίο Εισαγγελέα γίνεται λόγος για Εισαγγελική Αρχή ή Δικαστικό Σώμα; Όχι. Από πού προκύπτει αυτό;

Στο προοίμιο, στον αριθμό 33 του Κανονισμού, λέει για τους Εντεταλμένους Εισαγγελείς ότι «αυτοί πρέπει να είναι κατά τη διάρκεια της θητείας μέλη της Εισαγγελικής Αρχής». Επομένως, το τοποθετεί, στην ουσία, στη φύση των καθηκόντων που ασκούν στο εσωτερικό δίκαιο και εξειδικεύει τι σημαίνει Εισαγγελική Αρχή, «ήτοι Εισαγγελείς ή μέλη του Δικαστικού Σώματος», ακριβώς, για να καλύψει αυτό που αναφέρεται και στην Αιτιολογική Έκθεση. Σε μερικά κράτη, προσωρινά, για μία χρονική περίοδο, εισαγγελικά καθήκοντα μπορούν να ασκούν και οι δικαστές. Άρα, είναι σωστή η ρύθμιση ως προς αυτό.

Για τον Ευρωπαίο Γενικό Εισαγγελέα και τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα, το μεν προοίμιο δεν κάνει τέτοια διάκριση, οι δε διατάξεις του Κανονισμού αναφέρονται ρητά σε πρόσωπα τα οποία μπορούν να διοριστούν «στο ύπατο εισαγγελικό ή δικαστικό αξίωμα». Ο Κανονισμός προϋποθέτει ότι μπορεί να φτάσει στο ύπατο, στο ανώτερο, σε υψηλό δικαστικό αξίωμα. Αυτό- κατά το ελληνικό δίκαιο- μπορεί να το έχει μόνο ο Δικαστής για το ύπατο δικαστικό αξίωμα και για το ύπατο εισαγγελικό αξίωμα και Δικαστής και Εισαγγελέας.

Επισημαίνω, όμως, τους δύο κινδύνους που υπάρχουν. Πρώτος κίνδυνος, επειδή, ακριβώς, έχει άμεση εφαρμογή ο Κανονισμός, είναι πολύ πιθανόν δικαστής να υποβάλλει αίτημα στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο για να οριστεί αυτός Ευρωπαίος Εισαγγελέας και τότε θα εκτεθούμε -αν πράγματι εφαρμοστούν οι σαφείς διατάξεις του Κανονισμού- στα ευρωπαϊκά όργανα και να μην εφαρμόζεται ο νόμος, που σημαίνει ότι κακώς ενσωματώσαμε στο Δίκαιό μας τις ρυθμίσεις του Κανονισμού. Θα είμαστε οι μόνοι σε όλη την Ευρώπη.

Δεύτερος κίνδυνος και σημαντικότερος. Ο Ευρωπαίος Γενικός Εισαγγελέας επιλέγεται άμεσα από τα όργανα της Ε.Ε., δηλαδή, από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο. Τα υπόλοιπα μέλη της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας επιλέγονται από τα εσωτερικά δικαστικά όργανα. Καταλαβαίνετε ότι με διαφορετικά κριτήρια μόνο η νομοθεσία μας θα προβλέπει επιλογή των οργάνων αυτών; Όλα τα άλλα ευρωπαϊκά κράτη έχουν άλλα κριτήρια και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο θα επιλέγει τον Γενικό Εισαγγελέα με διαφορετικά κριτήρια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μιχαηλίδης.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων):** Ευχαριστώ**,** κυρία Πρόεδρε. Θα διαφωνήσω με τον συνάδελφο της Ένωσης Εισαγγελέων σχετικά με το τελευταίο που είπε για τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα, για τον οποίο έχουν έντονη αμφισβήτηση.

Εγώ θα ήθελα να σταθώ μόνο στο άρθρο 10 του Κανονισμού που λέει ότι «τα μόνιμα τμήματα και ο Ευρωπαίος Εισαγγελέας παρακολουθεί ή διευθύνει τις έρευνες – διώξεις, συντονίζει τις έρευνες και διασφαλίζει την υλοποίηση των αποφάσεων».

Αυτή την τεχνογνωσία και την άμεση σχέση, πιστεύω ότι μόνο ο εισαγγελέας μπορεί να τη διασφαλίσει και όχι ο δικαστής, ο οποίος, αν θέλετε, δεν γνωρίζει και το αντικείμενο, δεν έχει την τεχνογνωσία, όσο και αν φαίνεται σκληρό, όσο και αν φαίνεται βαρύ αυτό που θα πω, δεν έχει την τεχνογνωσία αυτή, την οποία έχει ο εισαγγελέας. Συνεπώς, μπορεί να εποπτεύει αυτές τις διώξεις και να τις συντονίζει; Σε αυτό μόνο θα σταθώ και θέλω να πω ότι το νομοσχέδιο αυτό, ως προς αυτή την κατεύθυνση, βρίσκεται στη σωστή βάση και θα πρέπει λοιπόν να επιλέγονται εισαγγελείς ως Ευρωπαίος Εισαγγελέας.

Θα αναφερθώ για λίγο στις άλλες διατάξεις. Θα ξεκινήσω από το άρθρο 37. Γίνεται μία αύξηση του χρόνου έκτισης της ποινής κατά μισής ημέρας στην τροποποίηση σε αυτό το προεδρικό διάταγμα 342/2000 για αυτούς που είναι σε αγροτικές φυλακές, κτηνοτρόφους, στα εργαστήρια και λοιπά. Νομίζω ότι αυτό θα ανοίξει τον Ασκό του Αιόλου, κυρία Πρόεδρε, διότι θα θέλουν όλοι οι κρατούμενοι να πάνε στις αγροτικές φυλακές, θα επικαλεστούν ότι ξέρουν να κάνουν γλυκά, ότι είναι ζαχαροπλάστες, ότι ξέρουν να κάνουν ψωμιά. Νομίζω ότι αυτό θα πρέπει να απαλειφθεί, διότι είπα ότι θα ανοίξουμε τον Ασκό του Αιόλου και θα τρέχουν όλοι οι φυλακισμένοι προς αυτή την κατεύθυνση.

Ένα άλλο θέμα στο άρθρο 35, εκεί που μιλάει για την τοποθέτηση του γενικού διευθυντή της σχολής, μιλάει μόνο για Άρειο Πάγο. Δεν ξέρω αν ο κύριος Υπουργός έχει στην έννοια και τους αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου. Νομίζω ότι και ο αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί να ασκεί καθήκοντα γενικού διευθυντή, άλλωστε και αυτός είναι στο ανώτατο κλιμάκιο της δικαιοσύνης. Ας μην περιοριστεί μόνο στα μέλη του Αρείου Πάγου και στον αντεισαγγελέα.

Θα κλείσω με μία ακόμα παρατήρηση. Στην θέση του Ευρωπαίου Εισαγγελέα, ο Κανονισμός, κυρία Πρόεδρε, μιλάει να έχει δικαστική εμπειρία. Ερχόμαστε, λοιπόν, τώρα εμείς και την προσδιορίζουμε αυτή σε αυτούς που βρίσκονται στην OLAF, σε αυτούς που είναι στην Eurojust και στη μόνιμη ελληνική αντιπροσωπεία. Ξέρετε, υπάρχουν κάποιοι άνθρωποι, κάποιοι συνάδελφοί μας, η οποίοι είναι μονίμως σε αυτές τις θέσεις και δεν έχουν παρά λίγο χρόνο υπηρεσίας στο εθνικό μας σύστημα. Συνεπώς, με αυτόν τον τρόπο, αποκλείουμε όλους τους άλλους συναδέλφους και εστιαζόμαστε μόνο σε αυτούς που είναι στη Eurojust, στην OLAF και στη μόνιμη ελληνική αντιπροσωπεία. Ας αφήσουμε, λοιπόν, όπως το λέει ο Κανονισμός «Διεθνή δικαστική εμπειρία» και ας κρίνει το Ανώτατο Συμβούλιο ποιους θα επιλέξει.

Μια ακόμα παρατήρηση, κυρία Πρόεδρε, όσον αφορά αυτά τα θέματα με το άρθρο 8 που προσπαθεί να συνετιστεί με την οδηγία 2016. Έχουμε την τροποποίηση του άρθρου 366, την αντικατάστασή του. Εδώ, δημιουργείται ένα μαχητό τεκμήριο. Θα συμφωνούσαμε σε αυτό. Εκεί που δεν συμφωνούμε είναι ότι επιτρέπεται η ανταπόδειξη. Διότι, ξέρετε, δημιουργούμε μία νέα δίκη. Ήδη, έχει κλείσει μία δίκη και επαναλαμβάνουμε μία νέα δίκη, οπότε, λοιπόν, δεν θα έχει τελειωμό αυτή η υπόθεση. Νομίζω ότι αυτή η φράση θα πρέπει να απαλειφθεί «επιτρέπεται όμως ανταπόδειξη».

Πάω στο βάρος της απόδειξης, κυρία Πρόεδρε, που εδώ λέει ότι ο κατηγορούμενος δεν υποχρεούται να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για τα περιστατικά που επικαλείται και λέω το εξής, υπάρχει ένας κλέφτης που κατηγορείται για κλοπή και λέει ότι «τη μέρα της κλοπής είμαι στη Ρόδο στο σπίτι της θείας μου», χωρίς να προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία. Το δικαστήριο τι θα κάνει; Θα αναβάλει και θα ψάχνει να βρει τη διεύθυνση της θείας του για να δει αν ήταν εκεί ή όχι;

Ξέρετε; Θα διαιωνίζουμε τις υποθέσεις. Όχι μόνο αυτό. Θα ανοίξουμε τον «ασκό του Αιόλου» για την αναιρετική διαδικασία και θα γεμίσουμε τον Άρειο Πάγο με αναιρέσεις. Η Οδηγία δεν λέει ότι δεν υποχρεούται, δεν πρέπει να εξαναγκάζεται να προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία. Συνεπώς, το δικαστήριο αυτεπάγγελτα και από μόνο του ερευνάει τα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία αναφέρονται ή στην ενοχή ή στην απαλλαγή του κατηγορουμένου. Κατά συνέπεια, λοιπόν, αυτή η διάταξη είναι κακότεχνη και νομίζω, ότι θα πρέπει να απαλειφθεί.

Κλείνω, λοιπόν, με αυτές τις δημόσιες δηλώσεις, τις οποίες η Οδηγία λέει ότι δεν πρέπει να γίνονται δημόσιες δηλώσεις από αρχές. Αυτή καθαυτή η Οδηγία είναι καλά διατυπωμένη. Εδώ, η διατύπωση του άρθρου είναι κακότεχνη, διότι μιλάει ότι δεν επιτρέπεται ούτε να παροτρύνει η δημόσια αρχή το κοινό να πιστέψει την ενοχή του. Αυτό από πού προκύπτει; Η Οδηγία δεν λέει κάτι τέτοιο πράγμα. Η Οδηγία λέει οι δημόσιες αρχές να μην αναφέρουν κάποιον ως ένοχο έως ότου κριθεί από το δικαστήριο. Αυτή η διάνθηση σε τι ωφελεί; Για να γίνει πιο δυσαπόδειχτη στο δικαστήριο;

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρακούκης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Μέχρι σήμερα, οι ιατροδικαστικές πράξεις ρυθμίζονται από τον ν.3773/2009 όπου ορίζει ότι οι ιατροδικαστικές πράξεις διενεργούνται από την Ιατροδικαστική Υπηρεσία της χώρας, η οποία διαρθρώνεται στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών ως κεντρική υπηρεσία, στις περιφερικές υπηρεσίες, που είναι του Πειραιά, της Θεσσαλονίκης και της Πάτρας και στις τοπικές ιατροδικαστικές υπηρεσίες που είναι όλες οι άλλες. Οι ιατροδικαστικές υπηρεσίες εδρεύουν στις εφετειακές περιοχές της χώρας.

Επίσης, κατ' εξαίρεση, έδινε το δικαίωμα να διενεργούνται ιατροδικαστικές πράξεις όταν υπήρχε αδυναμία των κατά τόπους φορέων να διενεργούνται και ιατρούς ιατροδικαστές επικουρικούς του ΕΣΥ. Αυτό γεννούσε ένα τεράστιο ζήτημα ως προς την εξυπηρέτηση των πολιτών, καθόσον θα σας φέρω ένα απλό παράδειγμα.

Στην εφετειακή περιοχή του Ναυπλίου Καλαμάτας, υπάρχει ένας ιατροδικαστής οποίος διενεργεί ιατροδικαστικές πράξεις στην Κόρινθο, λόγω του ότι δεν υπάρχει επανδρωμένο και οργανωμένο ιατροδικαστικό σύστημα στις περιοχές του Ναυπλίου και της Καλαμάτας. Ένας πολίτης ο οποίος έχανε τον δικό του άνθρωπο στη Σπάρτη, θα έπρεπε να μεταβεί με την σωρό μέχρι την Κόρινθο και, πέραν της δυσχαιρούς και της τεράστιας ψυχοτραυματικής κατάστασης που θα βρίσκονταν λόγω της απώλειας του δικού του ανθρώπου, θα έπρεπε να υποβληθεί και στα έξοδα να μεταφερθεί η σορός από την Σπάρτη στην Κόρινθο, να γίνει νεκροψία- νεκροτομή και από την Κόρινθο να γυρίσει στη Σπάρτη.

Όπως καταλαβαίνετε, είναι μια τεράστια δυσχερής κατάσταση για τους πολίτες και θεωρώ ότι η ρύθμιση που κάνει το παρόν σχέδιο νόμου όσον αφορά της ιατροδικαστικές πράξεις, δηλαδή, να παράσχει το δικαίωμα και στους επικουρικούς ιατροδικαστές του ΕΣΥ- γιατί κατά κύριο λόγο μάλλον επικουρικοί είναι, δηλαδή, με σύμβαση, να διενεργούν ιατροδικαστικές πράξεις είναι πάρα πολύ σωστή και βαίνει προς την εξυπηρέτηση των πολιτών.

Έχω, όμως, να κάνω μια πρόσθεση σ’ αυτό και να προτείνω μία τροποποίηση που νομίζω και θεωρώ ότι πρέπει να γίνει. Διότι, από τη μακρά πείρα μου των 30 ετών στις ιατροδικαστικές υπηρεσίες, έχω αποκομίσει την εξής άποψη: Αυτή η ρύθμιση θα πρέπει να ισχύει για τις περιοχές όπου δεν εδρεύει ιατροδικαστική υπηρεσία του κράτους ή όπου υπάρχει η δυσχερής πρόσβαση στην αντίστοιχη ιατροδικαστική υπηρεσία.

Να σας φέρω ένα παράδειγμα. Σε μια περιοχή, σε ένα νομό, δεν υπάρχει εφετειακή περιοχή, υπάρχει μόνο Πρωτοδικείο και εδρεύει η υπηρεσία στην εφετειακή περιοχή, ας πούμε στη Λάρισα. Εάν πεθάνει κάποιος σε ένα χωριό των Τρικάλων, εκεί θα πρέπει σαφέστατα, εάν στα Τρίκαλα υπάρχει ένας επικουρικός γιατρός, ας γίνει εκεί η νεκροτομή. Όταν, όμως, είναι σε μια απόσταση 10 χλμ. - 15 χλμ., θεωρώ ότι πρέπει να γίνεται από την Ιατροδικαστική Υπηρεσία ή από τα Εργαστήρια Ιατροδικαστικής το Πανεπιστημίου που δίνεται μια ισοτιμία. Αυτό γιατί ναι, μεν, θα ελαφρύνουμε πάρα πολύ τους πολίτες σ’ αυτήν τη δυσάρεστη και ψυχοτραυματική κατάσταση που βρίσκονται, όμως, στην περίπτωση που θα υπάρχει μια ισοκατανομή μεταξύ των ιατροδικαστικών πράξεων, μεταξύ ιατροδικαστικών υπηρεσιών και επικουρικών ιατρών του ΕΣΥ, θα χάνεται η αξιοπιστία του πολίτη, διότι ο πολίτης μέχρι σήμερα θεωρεί ότι – κι έτσι είναι - ότι η Ιατροδικαστική Υπηρεσία, οι ιατροδικαστικές πράξεις αποτελούν έναν αρωγό στη δικαιοσύνη.

Γι' αυτό, ο νομοθέτης, εδώ και 100 χρόνια, έχει οριοθετήσει ότι οι ιατροδικαστικές πράξεις πρέπει να διενεργούνται από τις Ιατροδικαστικές Υπηρεσίες, οι οποίες ανήκουν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Γι' αυτό ανήκουν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, άλλως, ως συνάφεια αντικειμένου, θα ανήκαν στο Υπουργείο Υγείας. Γι' αυτό ήθελε το Υπουργείο Δικαιοσύνης, για να παράσχει την αναγκαία αξιοπιστία δικαίου στους πολίτες. Έτσι, λοιπόν, οι Ιατροδικαστικές Υπηρεσίες είναι οργανωμένες μονάδες, οργανωμένες δομές, οι οποίες έχουν πρόγραμμα, έχουν δομημένη ιεραρχία και παράσχουν κάθε αξιοπιστία στον πολίτη. Π.χ., σήμερα μπορεί να εφημερεύω εγώ, αύριο κάποιος άλλος συνάδελφος και μεθαύριο κάποιος άλλος, οπότε δεν δημιουργείται ένα αίσθημα ότι υπάρχει διαβλητότητα στις ιατροδικαστικές πράξεις.

Εν κατακλείδι, λοιπόν, θεωρώ ότι είναι άκρως σωστή η φιλοσοφία της ρύθμισης αυτής, διότι ελαφρύνονται οι πολίτες σε τελείως δυσχερείς και ψυχοτραυματικές καταστάσεις τις οποίες έχουμε ζήσει, φτωχοί άνθρωποι να χάνουν τον δικό τους άνθρωπο και να μην έχουν χρήματα να μεταφέρουν τη σωρό, να πληρώσουν γραφεία τελετών για να μεταφερθεί η σωρός σε μακρινές αποστάσεις. Από εκεί και πέρα, όμως, θεωρώ ότι πρέπει να γίνει μια τροποποίηση, ώστε όταν υπάρχει Ιατροδικαστή Υπηρεσία, να μη γίνεται παράλληλη και ισοκατανεμημένη έρευνα από γιατρούς του ΕΣΥ. Π.χ. στην Αθήνα, υπάρχει η Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών, όπου έχει ενισχυθεί και ο αριθμός των ιατροδικαστών, έχουν ενισχυθεί τα εργαστήρια, υπάρχουν τοξικολογικά εργαστήρια, εργαστήρια DNA. Εάν δώσουμε την ευχέρεια στον κάθε ανακριτικό υπάλληλο που μπορεί να είναι ένας αρχιφύλακας του Αστυνομικού Τμήματος να βάλει, επειδή εκείνος το θέλει, έναn γιατρό που υπηρετεί στο ΚΑΤ, δεν είναι σωστό αυτό! Σ' αυτές τις περιοχές, θα πρέπει να διατηρούνται Ιατροδικαστικές Υπηρεσίες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καρακίτσος.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΑΡΑΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας (ΟΣΥΕ))**: Καλημέρα σας, κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση που απευθύνατε στην Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων και θα μας επιτρέψετε να πούμε ότι αυτή η πρόσκληση θωρακίζει ακόμη περισσότερο τη θεσμική εκπροσώπηση των εργαζομένων στις φυλακές, τη στιγμή που το Υπουργείο Δικαιοσύνης και ορισμένοι στην πολιτική μας ηγεσία αρνούνται πεισματικά, όχι να μας κάνουν συνομιλητές, δεν το θελήσαμε αυτό, αλλά να μπουν σ’ ένα τραπέζι διαλόγου και να ανοίξουμε μια ανοιχτή συζήτηση.

Μόλις την προηγούμενη εβδομάδα, με δελτίο τύπου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η Ομοσπονδία μας κατονομάστηκε, για μια ακόμη φορά, ως «ομάδα σωφρονιστικών υπαλλήλων». Πριν 2-3 χρόνια, μας έλεγαν «παράκεντρα», μόλις πριν μια εβδομάδα, ο Γενικός Γραμματέας αντεγκληματικής πολιτικής μας κατονόμασε ως «απειλή για το κράτος δικαίου». Εμείς οι τρεις είμαστε η απειλή για το κράτος δικαίου, εγώ, ως Πρόεδρος, ο Γενικός Γραμματέας και ο κύριος δίπλα του – και, μόλις σήμερα το πρωί, λάβαμε μια κλήση από το Αστυνομικό Τμήμα να παραβρεθούμε σε ποινική υπόθεση για δελτία τύπου που έχει αναδείξει η Ομοσπονδία μας για την κατάσταση που επικρατεί μέσα στις φυλακές, η οποία είναι μια τραγική κατάσταση.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Θα σας παρακαλούσα να είστε συγκεκριμένοι επί του νομοσχεδίου, διότι αυτό είναι ένα θέμα που αφορά εσάς και το Υπουργείο Δικαιοσύνης και δεν το λύνουμε στη Βουλή. Στη Βουλή, η συνεδρίαση της Επιτροπής είναι για τις παρατηρήσεις σας επί των διατάξεων του νομοσχεδίου.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΑΡΑΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας (ΟΣΥΕ)):** Επί του νομοσχεδίου, κυρία Πρόεδρε, τρία είναι τα άρθρα που αφορούν το Σωφρονιστικό Σύστημα, ως φαίνεται, με τα πολλαπλά προβλήματα που έχουν. Αναφέρεται στο κεφάλαιο Στ΄ στο άρθρο 36, 37, 38 και μάλλον και το άρθρο 39.

Επί του άρθρου 36, που αφορά τις διορθώσεις και τις εξουσιοδοτήσεις που παίρνουν για να γίνονται για το Ταμείο Κέρδους Σιγαρέτων και το Ταμείο Φιλοπτώχων, είναι ενδεικτικό το γεγονός ότι η διαχείριση και η λογιστική διαχείριση στις φυλακές βασίζεται σ' έναν νόμο του 1933 και σε ένα νομικό διάταγμα του 1935 και αυτό είναι ενδεικτικό.

Στο άρθρο 37, που αφορά τον ευεργετικό υπολογισμό ημερών ποινής καταδικών και υποδίκων λόγω εργασίας- έχουμε τοποθετηθεί και στο παρελθόν σχετικά και συνολικά για το θέμα του ενεργητικού υπολογισμού ημερών ποινής, δηλαδή τα λεγόμενα «μεροκάματα» στις φυλακές- θα μας επιτρέψετε λοιπόν να πούμε, ότι για μια ακόμα φορά και αυτό το άρθρο, το άρθρο 37, δεν πρόκειται να λύσει απολύτως τίποτα στο πρόβλημα που λέγεται «ευεργετικός υπολογισμός ημερομισθίων», δεν διορθώνει αυτό το τεράστιο πρόβλημα που έχει διαχρονικά και σταδιακά δημιουργηθεί μέσα στις φυλακές και ουσιαστικά, τα μεροκάματα στις φυλακές έχουν καταντήσει ένας μηχανισμός απόσβεσης της ποινής των κρατουμένων. Ενδεικτικά μόνο σας λέω, ότι υπάρχουν τόσο πολλοί καθαριστές κρατούμενοι στις ελληνικές φυλακές- στο Ψυχιατρείο Κρατουμένων για παράδειγμα και σε άλλες φυλακές- που για κάθε κρατούμενο αντιστοιχούν 4 τετραγωνικά να καθαρίσει και παίρνει αυτόν τον ευεργετικό υπολογισμό ημερομισθίου.

Όσον αφορά τη δημιουργία- όχι δημιουργία, ουσιαστικά επαναθεσμοθετείται- και ορίζεται σε τρεις ημέρες έκτισης ποινής για κάθε μέρα εργασίας στις αγροτικές φυλακές, σε κτηνοτροφικές Μονάδες ή σε Μονάδες αρτοποιίας, σε έκτακτα συνεργεία μέσα στις κλειστές φυλακές και στην Κεντρική Αποθήκη Υλικών των φυλακών, αυτό ισχύει ούτως ή άλλως. Αυτό που δεν ίσχυε και προσπαθεί, ως φαίνεται, το άρθρο 37 να επιλύσει- το οποίο δεν θα το επιλύσει, αλλά θα το επιδεινώσει κατά την άποψή μας- είναι τα μεροκάματα- τα «60άρια» όπως λέγονται στις αγροτικές φυλακές- θα τα λαμβάνουν πλέον και οι κρατούμενοι που εργάζονται στο αρτοποιείο.

Για παράδειγμα, στην Αγροτική Φυλακή Αγιάς στην Κρήτη, το αρτοποιείο είναι στο κυρίως συγκρότημα της φυλακής. Οι κρατούμενοι που εργάζονται εκεί δεν λαμβάνουν τα 60άρια μεροκάματα, δηλαδή, τις τρεις μέρες έκτισης ποινής να προσμετρούνται, όπως γίνεται στην ΚΑΥΦ (Φυλακές Κορυδαλλού) για παράδειγμα. Ακριβώς δίπλα όμως από το αρτοποιείο και τον φούρνο της Αγροτικής Φυλάκισης Αγιάς, βρίσκεται το συνεργείο της φυλακής, βρίσκεται το μαγειρείο της φυλακής, βρίσκεται και η αποθήκη της φυλακής. Οι κρατούμενοι, λοιπόν, που θα εργάζονται στο αρτοποιείο εφτά ώρες τη μέρα, θα λαμβάνουν αυτόν τον ευεργετικό υπολογισμό ημερομισθίων, όπως προβλέπεται στο άρθρο 37. Ακριβώς δίπλα τους- κολλητά είναι- το συνεργείο της φυλακής και το μαγειρείο της φυλακής- και προσέξτε, το μαγειρείο είναι κομβικό σημείο για την λειτουργία της φυλακής, ουσιαστικά σιτίζονται οι κρατούμενοι από κει- δεν θα λαμβάνουν αυτόν τον ευεργετικό υπολογισμό ημερομισθίων.

Επίσης, οι κρατούμενοι που εργάζονται έξω, στις εξωτερικές εργασίες, στην ελαιοκομία, στην παραγωγή, στον πρωτογενή τομέα δηλαδή, εκεί που λειτουργεί ουσιαστικά η αγροτική φυλακή, ναι μεν λαμβάνουν τα 60άρια μεροκάματα, άλλα δεν τα λαμβάνουν το σαββατοκύριακο και δεν λαμβάνουν τα μεροκάματα όταν υπάρχουν άσχημες καιρικές συνθήκες. Αντιθέτως, οι κρατούμενοι που θα βρίσκονται στο ζαχαροπλαστείο της φυλακής, σύμφωνα με το άρθρο 37, που τα λαμβάνουν.

Πείτε μου, λοιπόν, γιατί ένας κρατούμενος να επιλέξει να βγει έξω να δουλέψει στην ελαιοκομία ή στις αγροτικές εργασίες που είναι δύσκολες και να μην θελήσει να πάει στο ζαχαροπλαστείο της φυλακής, στον φούρνο της φυλακής, να δουλεύει 7 ώρες και συγκεκριμένη περίοδο του χρόνου- Πάσχα και Χριστούγεννα- το ζαχαροπλαστείο δεν δουλεύει όλο τον χρόνο, τα μεροκάματα, όμως, θα τα παίρνουν όλο τον χρόνο οι κρατούμενοι.

Γιατί να επιλέξουν, λοιπόν, να πάνε στις αγροτικές εργασίες;

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι κακώς γίνεται αυτή η ρύθμιση. Ναι μεν, από τη μια πλευρά, όπως ακούσαμε και την τοποθέτηση του κ. Υπουργού στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, θα επιλύσει το πρόβλημα όσον αφορά την ισονομία σε σχέση με τους κρατούμενους της Κεντρικής Αποθήκης Υλικού Φυλακών, αλλά σας υπενθυμίζω ότι στην Κεντρική Αποθήκη Υλικού Φυλακών, δηλαδή, στο αρτοποιείο του Κορυδαλλού, οι κρατούμενοι εργάζονται 7 μέρες την εβδομάδα, νυχθημερόν, για να παράγουν το ψωμί.

Άρα, λοιπόν, θεωρούμε ότι αυτό το άρθρο δεν θα επιλύσει το πρόβλημα, το οποίο επαναλαμβάνω, ο ευεργετικός υπολογισμός ημερομισθίων έχει καταντήσει ένας μηχανισμός απόσβεσης της ποινής.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Να σας ενημερώσω ότι η κυρία Δρακάκη, η Διευθύντρια του Σωφρονιστικού Καταστήματος Κράτησης Αγιάς δεν μπόρεσε να παρευρεθεί σήμερα, διότι δεν πραγματοποιήθηκαν οι πτήσεις από τα Χανιά.

Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Κυρία Πρόεδρε, επειδή τέθηκε το ερώτημα ποια είναι τα καθήκοντα του θεσμού της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, θα επισημάνω δύο πράγματα μόνο.

Πρώτον, ο ευρωπαίος εισαγγελέας και τα τμήματα, τα οποία λειτουργούν στην κεντρική υπηρεσία έχουν καθήκοντα αμιγώς δικαστικά, δηλαδή δικαστικού συμβουλίου. Αυτό που στην Ελλάδα, στο εσωτερικό μας δίκαιο, είναι δικαστικά καθήκοντα, δηλαδή η παραπομπή ή μη στο ακροατήριο και γίνεται από δικαστές, αυτό θα γίνεται από την κεντρική υπηρεσία.

Δεύτερον, αυτό ήταν ένα απλό επιχείρημα, η πραγματικότητα ποια είναι; Όλες αυτές τις σταθμίσεις τις έκανε ο ευρωπαίος νομοθέτης στον Κανονισμό και εκφράστηκε, το να συζητάμε αν είναι καλό ή κακό είναι άλλο ζήτημα. Εδώ συζητάμε τις δεσμευτικές διατάξεις του Κανονισμού, θα τις αποδεχτούμε ή θα κάνουμε κάτι νέο; Ο Κανονισμός λέει ρητά, ότι ο ευρωπαίος εισαγγελέας και ο ευρωπαίος γενικός εισαγγελέας πρέπει να προέρχονται από το δικαστικό εισαγγελικό κλάδο και να μπορούν να φτάσουν στο ύπατο εισαγγελικό ή δικαστικό αξίωμα.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχειη κυρία Αγάτσα.

**ΑΡΙΑ ΑΓΑΤΣΑ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΣΗΕΑ):** Θα ήθελα, εκ μέρους του Δ.Σ. της ΕΣΗΕΑ, να πω ότι η Ένωση Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών χαιρετίζει την κατάθεση στη Βουλή του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με το οποίο προτείνεται η κατάργηση της διαδικασίας του αυτοφώρου μεταξύ άλλων και για τα δημοσιεύματα στον Τύπο.

Θέλω να τονίσω ότι αν και δεν πρόκειται για πλήρη κατάργηση, καθώς η διαδικασία του αυτοφώρου εξακολουθεί να προβλέπεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις, πρόκειται για μια ρύθμιση η οποία πιστεύουμε και ελπίζουμε ότι θα μειώσει δραστικά τα περιστατικά κίνησης της αυτόφωρης διαδικασίας. Η εξέλιξη αυτή ικανοποιεί ένα πάγιο και διαχρονικό αίτημα της ΕΣΗΕΑ, που βρήκε ευρύτερη στήριξη και αποδοχή από το σύνολο των πολιτικών δυνάμεων του δημοκρατικού τόξου, καθώς είχαμε κάνει συζητήσεις με τους εκπροσώπους των πολιτικών συνδυασμών. Στην προσπάθειά της αυτή, η ΕΣΗΕΑ είχε και την αμέριστη στήριξη της Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Δημοσιογράφων, της οποίας ο Πρόεδρος παραβρέθηκε στις σχετικές διαβουλεύσεις με την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Να τονίσω ότι, με αφορμή πρόσφατα δημοσιεύματα ακραίου κιτρινισμού, πέρα από κάθε όριο δεοντολογίας και δημοσιογραφικής εγκυρότητας, τονίζουμε ότι η νομοθετική αυτή ρύθμιση δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να οδηγήσει σε εφησυχασμό τους συναδέλφους, οι οποίοι έχουν πρώτιστο καθήκον να τηρούν απαρέγκλιτα τους κανόνες δεοντολογίας, προς όφελος της ενημέρωσης των πολιτών και της δημοκρατίας.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Η πρώτη μου ερώτηση είναι προς τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, για τον προγραμματισμό και το σχέδιο για τη διαχείριση του ποσού που περισσεύει από τα 0,50 ευρώ του portal. Φαντάζομαι ότι ετησίως δεν θα ξοδεύεται όλο το ποσό, που θα προκύπτει από τα γραμμάτια, τι προγραμματισμό έχετε κάνει για τη διαχείριση του υπολοίπου;

Προς τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, θα ήθελα να ρωτήσω αν οι διατάξεις περί του τεκμηρίου της αθωότητας έτυχαν επεξεργασίας και σχολιασμού από τα μέλη της ενώσεως.

Μια τελευταία ερώτηση προς τον εκπρόσωπο της Ένωσης Εισαγγελέων, αν η εν γένει συμμετοχή της χώρας μας στον θεσμό του Ευρωπαϊκού Εισαγγελέα συνιστά αναβάθμιση του ρόλου του εισαγγελικού λειτουργού.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Ντζιμάνης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τσίρκας Βασίλειος, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης και Συντυχάκης Εμμανουήλ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Παναγιωτόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Μία ερώτηση προς τον κ. Βερβεσό. Πρώτον, ως προς τη νομική βοήθεια, μπορείτε να μας δώσετε μία εικόνα της εξάπλωσης των υποθέσεων που χρήζουν νομικής βοήθειας τελευταία χρόνια; Είναι περισσότερες τώρα σε κάποια δικαστήρια; Είναι - θα έλεγα - η συντριπτική πλειοψηφία ή όχι; Μήπως θα έπρεπε να επεκταθεί η νομική βοήθεια και σε άλλες ποινικές υποθέσεις; Για παράδειγμα, στα τριμελή δικαστήρια που, ως επί το πλείστον, δικάζουν πλέον σχετικά σοβαρές ποινικές υποθέσεις, όχι τόσο σοβαρές σε σχέση με τα κακουργήματα, αλλά, εν πάση περιπτώσει, όχι όσο και πριν. Και αν νομίζετε ότι θα έπρεπε να επεκταθεί η νομική βοήθεια και γενικώς οι προθέσεις οικογενειακού δικαίου.

Προχθές, διάβαζα στον Τύπο - εκεί που αρθρογραφείτε και εσείς υπέρ του θεσμού και καλά κάνουν, κατά την άποψή μου - ότι «στην ουσία, σε πολλές υποθέσεις οικογενειακού δικαίου, κρίνεται χρήσιμη η παράσταση δικηγόρου, έτσι ώστε να οδηγεί καλύτερα τον διάδικο». Επομένως, εκτός ποινικών υποθέσεων, σε υποθέσεις οικογενειακού δικαίου.

Επίσης, σχετικά με το επίμαχο 0,50 παράβολο ανά γραμμάτιο. Έχει γίνει διαπραγμάτευση στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, έχει γίνει συζήτηση για διαπραγματεύσιμο ύψος όχι σε ύψος 0,50, αλλά μικρότερο και πώς αποτυπώνεται αυτό το νούμερο όσον αφορά τη βιωσιμότητα του συστήματος που εσείς καλείστε να διαχειριστείτε;

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Καρράς.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Εισάγει το Υπουργείο την πρόταση, αλλά είχαμε κάνει και εμείς το καλοκαίρι τροπολογία για τη μη εφαρμογή του αυτοφώρου στα αδικήματα τύπου είτε εξύβρισης είτε συκοφαντική δυσφήμιση. Βλέπουμε, όμως, ότι το αυτόφωρο γενικότερα διατηρείται ενώ το τεκμήριο αθωότητας αναβαθμίζεται σήμερα με το νομοσχέδιο, όπως εισάγονται οι ευρωπαϊκές διατάξεις.

Έχω το εξής ερώτημα - προβληματισμό και θα ήθελα την άποψή σας, κ. Σεβαστίδη και κ. Μιχαηλίδη. Εξακολουθεί να είναι χρήσιμο το αυτόφωρο σαν διαδικασία εγκληματοπροληπτική ή θα πρέπει να πάρουμε μια γενναία απόφαση και να το καταργήσουμε γενικά, διότι εφαρμόζεται στης ήσσονος αξίας πλημμελήματα, τελικά δεν υπάρχουν ποινές ή αναστέλλονται ή παραγράφονται ή, εν πάση περιπτώσει, κανείς δεν εκτίει ποινή στα ήσσονος σημασίας αδικήματα. Γιατί, λοιπόν, από τη μια πλευρά, έχουμε το τεκμήριο αθωότητας που σημαίνει ότι προστατεύουμε και την αξιοπρέπεια, από την άλλη, τους δεσμεύουμε με χειροπέδες και τους οδηγούμε στο δικαστήριο, το οποίο, συνήθως αναβάλλει για κρείσσονος αποδείξεις;

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Αϊβατίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή):** Πρώτη ερώτηση στην εκπροσώπου της ΕΣΗΕΑ που έκανε λόγο για τα κόμματα του δημοκρατικού τόξου. Αντιλήφθηκα σωστά ότι συμφωνεί, έστω σε ορισμένες περιπτώσεις, με την εφαρμογή της διαδικασίας του αυτοφώρου; Αυτό είπε. Ναι ή όχι; Γιατί είναι ενδιαφέρον, δημοσιογράφοι της ΕΣΗΕΑ, εμμέσως πλην σαφώς, να συμφωνούν με τη συγκεκριμένη διαδικασία χωρίς μάλιστα να αποσαφηνίσουν για ποιο λόγο ή σε ποιες περιπτώσεις.

Η δεύτερη ερώτηση αφορά τους εκπροσώπους των Ενώσεων Εισαγγελέων και Δικαστών. Στη συγκεκριμένη Οδηγία, γίνεται λόγος για δημόσιες δηλώσεις δημοσίων αρχών και βεβαίως, αφορά το τεκμήριο της αθωότητας που, ως Χρυσή Αυγή, σε κάθε περίπτωση, αντιλαμβάνεστε ότι μας ενδιαφέρει ιδιαίτερα. Τι εστί «δημόσια δήλωση»; Αυτό είναι ίσως αυτονόητο. Όμως, πώς προσδιορίζεται αυτό που λέγεται «δημόσια αρχή»; Σαφώς, ένας Υπουργός είναι δημόσια αρχή, ένας Βουλευτής ή Πολιτευτής, ο οποίος, ενδεχομένως, κατασυκοφαντεί συστηματικά και κατ' επάγγελμα τη Χρυσή Αυγή, εμπίπτει σε αυτό που λέγεται «δημόσια αρχή»;

Η τρίτη ερώτηση αφορά στον Προϊστάμενο της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας των Αθηνών. Το ζητούμενο, κ. Προϊστάμενε, σε όλες τις περιπτώσεις των ιατροδικαστικών πράξεων, είναι η εγγύηση της πραγματογνωμοσύνης, δηλαδή, η ανακάλυψη της αλήθειας. Η εξυπηρέτηση των πολιτών μπορεί να υπερακοντίσει αυτό που λέγεται εγγύηση της πραγματογνωμοσύνης και ανακάλυψη της αλήθειας; Βεβαίως, συμφωνώ απόλυτα με τη θέση σας ότι όπου υπάρχει Ιατροδικαστική Υπηρεσία ή Εργαστήριο Ιατροδικαστικής, δεν πρέπει να διενεργούνται ιατροδικαστικές πράξεις από Επικουρικούς Επιμελητές Β΄, μη μόνιμους Υπαλλήλους Ιατροδικαστικής και όχι Ιατροδικαστές, διότι ο Ιατροδικαστής είναι τίτλος που αφορά στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Δ΄, Γ΄,Β΄ και Α΄ τάξεως.

Υπάρχει έστω και ένα νοσηλευτικό ίδρυμα που να έχει κατάλληλη πλήρη υποδομή που επικουρικοί γιατροί να διενεργούν ιατροδικαστικές πράξεις; Δηλαδή, νεκροτομείο πλήρες, Εργαστήριο Τοξικολογίας, όπως έχει η Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών που είχα την τιμή να υπηρετήσω, εργαστήριο DNA, ανθρωπολογικό εργαστήριο για εξέταση, για παράδειγμα, οστών και ταυτοποίηση. Μόνο στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών υπάρχουν αυτά. Είναι δυνατόν να περάσει αυτό το πράγμα στο άρθρο 38, που ζητήσαμε, ως Χρυσή Αυγή, να αποσυρθεί περί ορθό καταμερισμό και ισοκατανομή των ιατροδικαστικών πράξεων με σκοπό την δήθεν εξυπηρέτηση;

Είμαι βέβαιος ότι πολλοί πολίτες θα ταλαιπωρηθούν, διότι, άλλο πράγμα είναι ένας Ιατροδικαστής να έχει 25 χρόνια εμπειρία, όπως εσείς και άλλοι συνάδελφοι, στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία και άλλο ένας Επικουρικός Ιατροδικαστικής Επιμελητής Β΄, ο οποίος έχει κάποια σύμβαση που αφορά και στο ΚΕΕΛΠΝΟ, παρεμπιπτόντως, όσον αφορά το ποσό, με το οποίο, αμείβεται μηνιαίως. Είναι δυνατόν να συγκρίνονται αυτά τα πράγματα; Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Προς τον Πρόεδρο της Ολομέλειας. Κύριε Πρόεδρε, με αυτό το ζήτημα με το μισό ευρώ, διαβάζω στοιχεία από τον Απολογισμός σας - και υποθέτω ότι είναι του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών - και βλέπω ότι ο Απολογισμός του 2016 είναι 4,205 εκατομμύρια έσοδα, έξοδα 6,491 εκατομμύρια, έλλειμμα 2,286 εκατομμύρια. Απολογισμός του 2017: Τα έσοδα σας εκτοξεύονται από τα 4,205 εκατομμύρια στα 6,709 εκατομμύρια. Τα έξοδά σας αυξάνονται κατά τι και πηγαίνουν στα 6,897 εκατομμύρια. Βελτιώνεται θεαματικά το αποτέλεσμα σας στο -188. Το 2018 τα έσοδα σας εξακολουθούν να ανεβαίνουν και είναι στα 7,076 εκατομμύρια με έξοδα 6,525 εκατομμύρια και έχετε πλεόνασμα 551. Η πρόβλεψή σας για το 2019 είναι στα 7,271 εκατομμύρια. Επομένως, εγώ βλέπω ότι στην κατεύθυνση εξυγίανσης και του συμμαζέματος που γίνεται, δεν φαίνεται ανάγκη από πρόσθετα έσοδα.

Το δεύτερο που βλέπω, από τα portal και τη λειτουργία τους, είναι ότι ενώ είναι προϋπολογισμένα στα 330 εκατομμύρια, έχετε πρόβλεψη εσόδων περίπου 220 εκατομμύρια, επομένως, σας μένει ένα έλλειμμα περίπου 180 εκατομμύρια, όμως, εφαρμοζόμενο αυτό περιορίζεται, γιατί μια σειρά από ρήτρες, οι οποίες, προφανώς, είναι από τη σύμβαση του portal, δεν ενεργοποιούνται.

Θέλω να πω ότι, εν τέλει, η διαφορά είναι πάρα πολύ μικρή και, με ένα στοιχειώδες συμμάζεμα και της σύμβασης και του συλλόγου, μπορεί να καλυφθεί από τη λειτουργία του συλλόγου.

Εγώ το λέω ξανά ότι δεν είναι σωστή αντιμετώπιση. Δεν αμφισβητώ καθόλου όσα είπατε για το portal, είναι ακριβώς έτσι, είναι εξαιρετικά σημαντικό και πάρα πολύ χρήσιμο. Λέω, όμως, ότι δεν είναι δυνατόν συνέχεια να επιβαρύνουμε το γραμμάτιο ούτε ο καημός μου - σας το λέω ευθέως - είναι εάν θα κάνουμε το μισό ευρώ 0,3, δεν είναι εκεί το ζήτημα, ούτε είναι και το μισό ευρώ αυτό καθ΄ αυτό. Δεν είναι κάτι – ας το πω με αυτή την έννοια - φοβερό. Εγώ, όμως, είμαι αντίθετος σε μια φιλοσοφία, εκτός και αν υπάρχει αδήριτος ανάγκη, να επιβάλλεται συνέχεια κάτι πάνω στο γραμμάτιο.

Το δεύτερο που θέλω να σας ρωτήσω είναι, γιατί ξαφνικά πρέπει οι κανονισμοί του Δικηγορικού Συλλόγου να εκδίδονται με Προεδρικό Διάταγμα; Δεν ήταν έτσι προηγουμένως. Αυτό εισάγεται με το παρόν νομοσχέδιο. Ποια η ανάγκη και ποια δυσλειτουργία θα φέρει κιόλας; Εάν θέλετε να ξαναλλάξετε κάτι, θα πρέπει, βέβαια, να το ξαναλλάξετε με τροποποίηση του Προεδρικού Διατάγματος και, όπως ξέρετε, τα Προεδρικά Διατάγματα δεν τροποποιούνται παρά μετά την παρέλευση - εάν θυμάμαι καλά - τριετίας ή πενταετίας. Επομένως, τι γίνεται εάν παραστεί ανάγκη αλλαγής στο μεσοδιάστημα γι' αυτό το θέμα;

Θα ήθελα να απευθύνω μια ερώτηση στην ΕΣΗΕΑ. Δεν ξέρω εάν έχετε παρακολουθήσει - ενδεχομένως είναι ένα νομικό θέμα που το συζητάμε με τον κ. Υπουργό - έτσι όπως είναι διατυπωμένη διάταξη, εγώ θεωρώ ότι αυτή τη στιγμή δεν αποφεύγει τη σύλληψη ο δημοσιογράφος, έτσι όπως είναι, ανεξαρτήτως της μεταγενεστέρας κρίσεως του Εισαγγελέως, εάν θα ενεργοποιηθεί η διαδικασία του αυτοφώρου ή όχι. Γίνεται η σύλληψη και μετά έχουμε κρίση. Εγώ νομίζω ότι το μείζον εδώ και αυτό που πρέπει να αποφευχθεί είναι η σύλληψη, όχι μια ταχεία διαδικασία εκδικάσεως της ποινικής υποθέσεως. Αυτή είναι ορθή. Απλώς το λέω αυτό σαν κάτι που θα πρέπει να μας απασχολήσει.

Μια ερώτηση προς την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, αλλά και προς την Ένωση Εισαγγελέων για τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα. Υπάρχει μέσα στις προϋποθέσεις, πέραν του ζητήματος που θέσατε ένθεν και ένθεν, αν πρέπει να είναι μόνο εισαγγελείς ή πρέπει να είναι και δικαστές και εισαγγελείς – τον άκουσα αυτόν τον προβληματισμό - υπάρχει μια παράγραφος που λέει και το συνδυάζω λίγο «να κατέχουν το βαθμό τουλάχιστον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών ως και του Εισαγγελέα Εφετών και να έχει ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών συμπληρώσει τουλάχιστον 5 έτη στο βαθμό αυτό». Μετά όμως λέει «να διαθέτουν σχετική πρακτική στο εθνικό νομικό σύστημα, στη διεθνή δικαστική συνεργασία» και αυτό πόσο πολύ περιορίζει τον αριθμό των επιλέξιμων και υπάρχουν αρκετοί ή τελικώς καταλήγουν οι επιλέξιμοι να είναι πάρα πολύ λίγοι;

Αυτό είναι ένα ερώτημα, δεν το ξέρω. Εάν είναι αρκετοί, δεν υπάρχει πρόβλημα. Εάν καταλήγουμε να μιλάμε για δύο, τρεις, πέντε, επτά ανθρώπους, τότε ίσως είναι ένα ζήτημα αυτό, δηλαδή, καταλήγει να είναι λίγο φωτογραφικό.

Ήθελα τη σκέψη σας ακόμα και από την Ένωση Εισαγγελέων και από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων για ζητήματα, τα οποία επισημάνατε, αλλά εγώ νομίζω ότι απασχολούν ιδιαιτέρως. Κυρίως, στο «βάρος της απόδειξης» εισάγεται η έννοια στο άρθρο 177 Α του «βάρους της απόδειξης στην ποινική δίκη». «Βάρος απόδειξης στην ποινική δίκη» δεν είχαμε. Εφαρμόζεται το ανακριτικό σύστημα στην ποινική δίκη και επομένως είναι η Εισαγγελική Αρχή και αυτεπαγγέλτως γίνεται η έρευνα και η διακρίβωση της ενοχής ή της αθωότητας του κατηγορουμένου. Τώρα, εδώ, μπαίνει ένα «βάρος απόδειξης». Αυτό, λοιπόν, ως έννοια δεν σας απασχολεί; Δεν είναι προβληματικό; Εγώ το βλέπω σαν ένα εξαιρετικά προβληματικό θέμα.

Επίσης, «οι δικαστές και οι εισαγγελείς είναι υποχρεωμένοι να ερευνούν με επιμέλεια κάθε στοιχείο ή αποδεικτικό μέσο που επικαλέστηκε υπέρ αυτού ο κατηγορούμενος, εάν είναι χρήσιμο για να εξακριβωθεί η αλήθεια», αλλά ο κατηγορούμενος δεν είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία. Ισχυρισμούς για τους οποίους δεν προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία έχει κάποια υποχρέωση να κάνει εκεί το δικαστήριο και τι είδους; Θεσπίζεται κάποια καινούργια υποχρέωση προς το δικαστήριο τώρα; Να προβάλλονται, δηλαδή, αναπόδεικτα ισχυρισμοί, αλλά να έχει μια υποχρέωση το δικαστήριο να αναπτύξει ή να ψάξει να βρει αποδείξεις για αυτούς τους ισχυρισμούς; Έδωσε, βέβαια, μια διευκρίνιση εδώ ο κ. Υπουργός για το πώς το εννοεί, η οποία νομίζω ότι είναι σημαντική.

Το άλλο που ήθελα να ρωτήσω την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, αλλά και την Ένωση Εισαγγελέων είναι το εξής: Λέει «η πραγματική αναζήτηση κατοικίας πρέπει να γίνεται, τουλάχιστον, βάση διεύθυνσης που έχουν δηλώσει στην τελευταία φορολογική δήλωση». Αυτή η διάταξη, παρότι εμείς ως δικηγόροι καταλαβαίνουμε την αξία της, ωστόσο είναι εφικτό να εφαρμοστεί από τα δικαστήρια ή δημιουργεί πρόσθετο βάρος στην Εισαγγελία;

Επόμενο ερώτημα. Αυτό θα δημιουργούσε ζήτημα προσωπικών δεδομένων, οι έρευνες αυτές;

Ένα ακόμη ερώτημα. Για το δικαίωμα αναπομπής που είπε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Μέχρι τώρα, όταν πήγαινε ο συγκεκριμένος κανονισμός στο ανώτατο δικαστήριο, στον ανώτατο σχηματισμό, είχε τη δυνατότητα να παρέμβει ο σχηματισμός και αυτό είναι που αλλάζει, τώρα δεν έχει τη δυνατότητα να παρέμβει και να τη μορφοποιήσει ο ανασχηματισμός, να την αναπέμψει. Το ερώτημα είναι αν εξακολουθεί να υπάρχει διαφωνία, θα λύνεται αυτό ποτέ ή θα είμαστε σε μια διαδικασία συνεχούς αναπομπής; Δηλαδή, γίνεται η αναπομπή, γίνεται μια κάποια διόρθωση, ξαναστέλνεται, πάλι υπάρχει διαφωνία και πάμε ξανά σε πίσω αναπομπή; Αυτό τελειώνει κάποια στιγμή;

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων):** Κανονισμοί Δ.Σ. των Ν.Π.Δ.. Ζητήθηκε από τον ΕΛΟΤ, στο προηγούμενο καθεστώς, δεν απαιτήτο, επειδή η ομοσπονδία των υπαλλήλων των δικηγορικών συλλόγων ζητούσε μια μείζων διασφάλιση, ότι δεν θα έρθει αύριο μια άλλη διοίκηση να ξαναλλάξει τον κανονισμό. Δεν ήταν μόνο δικό μας αίτημα μόνο, ήταν και από πριν. Δεν θέλουμε να φανούμε ότι θέλουμε να τους διώξουμε, να τους απολύσουμε και υπάρχει ένας φόβος πάντοτε ότι θα απολύσει κάποια άλλη διοίκηση τους υπαλλήλους. Θεωρήθηκε ότι είναι μείζον κατ’ ασφάλιση γι’ αυτούς να υπάρχει ένα Π.Δ.. Αυτοί το ζήτησαν και αυτοί το επέλεξαν. Εγώ δεν έχω αντίρρηση, για να μη νομίζει κανείς ότι εμείς θέλουμε να τους απολύσουμε, να τους διώξουμε, γιατί υπάρχουν και τέτοιες φωνές στον κλάδο μας. Εγώ δεν μπορώ να διώξω δημοσίους υπαλλήλους, αν μπορείτε εσείς, τότε κάντε το. Είναι γνωστή η θέση μας.

Για τη νομική βοήθεια. Όλες οι υποθέσεις, κύριε Παναγιωτόπουλε, είναι στη νομική βοήθεια, κυρίως οι ποινικές είναι εκείνες που έχουν το φόρτο τους, γιατί είναι πολύ μεγάλο το αντικείμενο. Εξαιρούνται, μέχρι τώρα, οι υποθέσεις των εξαιρετικών διαζυγίων και μπαίνει με το νομοσχέδιο και λύνεται. Υπάρχουν χιλιάδες υποθέσεις μέσα στη νομική βοήθεια. Κάποτε τις αγνοούσαν και σήμερα είναι κεντρικές.

Για το κομμάτι του 0,5. Ο προϋπολογισμός, κύριε Βορίδη, είναι της Ολομέλειας, τα λεφτά δεν τα δίνει η Αθήνα, τα δίνει η Ολομέλεια. Το portal είναι για όλους τους δικηγόρους. Η αύξηση του ισολογισμού είναι γιατί το 2016, εμείς είχαμε μια αποχή. Ξαφνικά, η αποχή σταμάτησε. Έξι μήνες, δεν δικάζαμε. Και γι' αυτό το εισόδημά μας. Ερχόμαστε, λοιπόν, να καλύψουμε τώρα μια αποχή 2 εκατομμυρίων 200 χιλιάδων, σαν Αθήνα. Και, για πρώτη φορά, είναι ένας πολύ ανταποδοτικός. Ενώ το γραμμάτιο, μέχρι τώρα, επιβαρύνεται στους μαχόμενους στο 2 και στο 3% στην παρακράτηση για τους δικηγορικούς συλλόγους και πηγαίνει σε όλους, τώρα δεν μπορεί ένας δικηγόρος, ο οποίος δεν είναι δικαστηριακός και μπορεί να είναι ένας συνεργάτης στη Βουλή ή ένας σε μια ανεξάρτητη αρχή, πόσοι δικηγόροι είναι που δεν έχουν καμία σχέση με το portal, να πληρώνει λεφτά από αυτά που θα έδινε σε μένα για να τα δίνω στο portal;

Δεν μπορεί άλλο να επιβαρύνονται οι δικηγόροι γι' αυτό. Εάν υποθέσουμε ότι τα λεφτά αυτού του portal είναι περισσότερα, τότε δεν θα μπορεί τα βγάλει ο κόσμος, γιατί ξεκινάει με 60 χιλιάδες το κόστος αυτό του portal και τώρα έχει φτάσει στις 300 χιλιάδες, γιατί κάθε χρόνο μπαίνουν νέες υπηρεσίες. Ζητάμε μια ηλεκτρονική κατάσταση. Μπήκε η Θεσσαλονίκη, μπήκε ο Πειραιάς, θα μπει η Αθήνα αύριο. Ξέρετε τι ανθρωποώρες θέλει η SINGULAR να μας φέρει και να μας κατεβάσει προγράμματα διασυμβατότητας των δύο συστημάτων για να μπορούν να λειτουργούν; Μας παίρνουν τεράστια χρηματικά ποσά στο software κάθε χρόνο. Αν θέλουμε να επεκτείνουμε την ηλεκτρονική δικαιοσύνη σε κατάθεση προτάσεων, σε κατάθεση αγωγών σε προσθήκη αντίκρουσης, ηλεκτρονική πορεία παρερμήνευσης, παρακολούθησης τυπογράφου, όλα αυτά κοστίζουν. Αν υποθέσουμε ότι αύριο το πρωί πέσει σε αυτό, υπάρχει πρόβλεψη και έρχεται και μου κάνει νομοτεχνική πρόβλεψη στον κ. Υπουργό, του χρόνου να μειωθεί με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και να προσαρμοστεί σε χαμηλότερη τιμή. Δεν πάμε να γίνουμε πλούσιοι, πάμε να μην μπούμε μέσα, και να μην καταλήξουμε στην ιδιωτική αγορά, κύριε Βορίδη, διότι αυτή τη στιγμή υπάρχουν ιδιωτικές εταιρείες, η Bosch, η Lonet οι οποίες πουλάνε το προϊόν αυτό, πολύ χαμηλότερα από εμάς και μπορεί αύριο το πρωί να μην μπορούν να το υποκαταστήσουν.

Θέλουμε να διαχειρίζεται το portal ένας ιδιώτης διαχειριστής ή θέλουμε να το διαχειρίζεται ένα δομημένο σύστημα, όπως είναι οι Δικηγορικοί Σύλλογοι της χώρας; Αυτή είναι η γνώμη μας. Εγώ έλεγα παλιά «ιδέες και αγώνες για να ζήσουμε την οργάνωση», θέλουμε και χρήμα, αλλιώς δε ζούμε.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Πρώτα απ' όλα θα μιλήσω για τους κανονισμούς. Αναφέρθηκα και προηγουμένως.

Τώρα, απαντώντας στην ερώτηση του κ. Βορίδη, τι θα γίνει αν έχουμε μια ατέρμονη διαδικασία, γίνεται «μπαλάκι» ο Κανονισμός, αποφασίζει το δικαστήριο, στέλνει στον Άρειο Πάγο. Η πλήρης, η αρχική, πρόταση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, σεβόμενη απόλυτα το αυτοδιοίκητο, ήταν η εξής. Οι κανονισμοί θα υποβάλλονται προς έγκριση από το Ανώτατο Δικαστήριο το οποίο θα ελέγχει μόνο τη νομιμότητα της διαδικασίας και τίποτα, καμιά παρέμβαση σε σχέση με το ουσιαστικό περιεχόμενο. Δεν θα είχε αρμοδιότητα ούτε να το εγκρίνει αν συμφωνεί ή δεν συμφωνεί. Αυτά είναι ζητήματα που αφορούν τη λειτουργία του εκάστοτε δικαστηρίου. Οπότε, σε αυτή την περίπτωση αν δεν υπήρχε κάποια τυπική παράλειψη - για παράδειγμα ζήτημα πλειοψηφίας σύγκλισης, νομιμότητας σύγκλισης - δεν θα μπορούσε ο Άρειος Πάγος να παρεμβαίνει στους κανονισμούς των δικαστηρίων. Και έτσι θα λυνόταν, όλο αυτό το πρόβλημα και ο προβληματισμός που εκφράστηκε από τον κ. Βορίδη.

Για ένα άλλο παρά πολύ σημαντικό ζήτημα, για τα αυτόφωρα. Να υπενθυμίσω ότι σήμερα πλέον, εδώ και αρκετούς μήνες, η σύλληψη σε μια πρώτη φάση γίνεται αυτόματα, πλην όμως, νομιμοποιήθηκε αυτό που και στην πράξη εφαρμοζόταν δεκαετίες τώρα. Δηλαδή, ο ανακριτικός υπάλληλος, ο αστυνομικός που θα προβεί στη σύλληψη οποιουδήποτε θα επικοινωνήσει με τον εισαγγελέα ο οποίος μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα δύο ωρών, ή δεν ξέρω πόσο είναι, θα αποφανθεί αν θα πρέπει να κρατηθεί. Προφανώς, ενημερώνεται για το αδίκημα, για τα χαρακτηριστικά του αδικήματος και αν κρίνει ο εισαγγελέας ότι θέλει να εφαρμόσει την αυτόφωρη διαδικασία, ο κατηγορούμενος, ο συλληφθείς, θα οδηγηθεί στον εισαγγελέα. Αν κρίνει ότι δεν συντρέχει λόγος, θα αφεθεί άμεσα ελεύθερος. Όμως, ποιο είναι το πρόβλημα σε αυτή τη διαδικασία, σε αυτή τη νέα ρύθμιση; Πρώτον, κάτι που πρέπει να δείτε, μάλλον από παραδρομή σας ξέφυγε. Το πρόβλημα που πήγατε να λύσετε δεν είναι μια απλή συκοφαντική δυσφήμηση που θα γίνει με ένα δικόγραφο, είναι αυτό που έχει πάρει διαστάσεις, που έχει γίνει δια του Τύπου. Διατηρείτε στο άρθρο 242 παράγραφος 3 την υποχρεωτικότητα της αυτόφωρης διαδικασίας και ως ειδικότερη ρύθμιση μένουν σε όλες τις συκοφαντικές δυσφημίσεις, «δεν θα εφαρμόζεται ο κανόνας, θα είναι η μη εφαρμογή της αυτόφωρης διαδικασίας», ειδικά στο δια του Τύπου, όποια και αν είναι αυτά, η εφαρμογή είναι υποχρεωτική. Νομίζω ότι είναι αυτό, εκτός αν υπάρχει κάποια διάταξη και δεν την πρόσεξα, για κατάργηση. Νομίζω, ότι δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο, διάταξη για κατάργηση του άρθρου 242 παράγραφος 3.

Εκείνο που πράγματι πρέπει να γίνει, κατά τη γνώμη μας, είναι να μην εισαχθεί, να μην ψηφιστεί, αυτή η διάταξη ως έρχεται, αλλά να καταργηθεί το άρθρο 242 παράγραφος 3 που καθιερώνει την υποχρεωτικότητα του αυτοφώρου. Γιατί; Έχει αποδείξει η πρακτική ότι οι εισαγγελείς δεν καταχρώνται της διαδικασίας του αυτοφώρου, εφαρμόζεται εκεί όπου υπάρχει μια αποδεικτική ευχέρεια, όπου είναι βεβαιωμένο ουσιαστικά το έγκλημα και με αυτό τον τρόπο τι γίνεται; Γλυτώνουμε μια πολυετή, συνήθως προδικασία σε τέτοιες υποθέσεις που είναι αποδεικτικά ξεκάθαρες. Εδώ τι ερχόμαστε να κάνουμε. Πέραν του ότι υπάρχει ζήτημα προσβολής της αρχής ισότητας, γιατί άραγε απομονώνουμε μόνο τα συγκεκριμένα εγκλήματα και δεν εφαρμόζουμε την αυτόφωρη διαδικασία; Σ’ αυτά, ο εισαγγελέας αν κρίνει ότι χρειάζεται αυτόφωρη διαδικασία, έχουμε κάνει εξαίρεση τον κανόνα, η δυνατότητα παραμένει. Το ζητούμενο, επομένως, είναι ο εισαγγελέας, τελικά θα κρίνει αν πρέπει να ακολουθηθεί αυτή η διαδικασία; Στις περισσότερες των περιπτώσεων, πράγματι, θα χρειαστεί μια προδικασία για να φανεί αν υπάρχει αλήθεια ή ψεύδος των ισχυρισμών. Ας το αφήσουμε, λοιπόν, με την ίδια διαδικασία.

Θέλω να αναφερθώ στο βάρος απόδειξης που ακούστηκε. Πράγματι, ξενίζει η χρήση του όρου αυτού στα ελληνικά, στο εθνικό μας σύστημα, διότι δεν είναι ξεκάθαρο ότι δεν υπάρχει βάρος απόδειξης. Ο όρος αυτός, όπως τον αντιλαμβάνομαι εγώ και όπως φαίνεται, είναι επανάληψη, μεταφορά του όρου που χρησιμοποιείται στην Οδηγία. Και όπως φαίνεται από το περιεχόμενο του άρθρου, και αυτό είναι το σημαντικότερο, δεν πρόκειται για κατανομή βάρους απόδειξης, αλλά έχει μια, θα λέγαμε, αρνητική, ένα αρνητικό περιεχόμενο, μια έκφραση αρνητική. Ξεκαθαρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, ο κατηγορούμενος δεν φέρει βάρος απόδειξης. Δηλαδή, δεν θα υποστεί δυσμενείς συνέπειες από την αδυναμία του να αποδείξει τους ισχυρισμούς.

Για το άρθρο 366 παράγραφος 2. Εμείς συμφωνούμε με την τροποποίηση της διάταξης. Γιατί; Γιατί είναι πραγματική ουσιαστική κατοχύρωση του τεκμηρίου αθωότητας. Άλλος κατηγορούμενος είναι στην προηγούμενη δίκη και άλλος είναι ο κατηγορούμενος σήμερα, όταν με το άρθρο 366 έρχεται να κριθεί η συκοφαντική δυσφήμηση που κρίθηκε το ίδιο το περιστατικό. Καταγγέλλει κάποιος για κλοπή κάποιον. Αυτός που κατηγορήθηκε ως κλέφτης αθωώνεται και έρχεται στη συνέχεια ο μηνυτής να δικαστεί για ψευδή καταμήνυση. Δεν ήταν ποτέ κατηγορούμενος, δεν είχε ποτέ τα αυξημένα δικαιώματα του κατηγορουμένου και εάν θεωρήσουμε ότι υπάρχει τεκμήριο, τότε αυτόματα στερούμε από τον καινούργιο, τον δεύτερο κατηγορούμενο στο αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, να αξιοποιήσει όλο το οπλοστάσιο που του δίνει η νομοθεσία. Πάρα πολύ ορθή και αναγκαία ενόψει της νομολογίας που είναι απολύτως κρατούσα και θεωρεί το τεκμήριο αυτό αμάχητο.

Τέλος, για τις Δημόσιες Αρχές που αναφέρθηκε και ποιες είναι αυτές. Αυτή η διάταξη είναι ορθή και, μάλιστα, εγώ θα έλεγα ότι είναι αυτονόητη και δείχνει την ευθύνη των Δημοσίων Αρχών. Το ποιες είναι οι Δημόσιες Αρχές εξειδικεύεται στο άρθρο 105 και 106 του εισαγωγικού νόμου για την ευθύνη του Δημοσίου από αυτές τις δηλώσεις, όμως, κ. Υπουργέ, δείτε το λίγο, σας παρακαλώ, είτε σε αυτή τη φάση, είτε σε μια επεξεργασία που θα χρειαστεί σε επόμενο νομοσχέδιο. Θεωρώ ότι η απόλυτη, ουσιαστική κατοχύρωση και εξασφάλιση από τέτοιες δηλώσεις του κατηγορουμένου και του υπόπτου, θα είναι η πρόβλεψη σοβαρών πειθαρχικών κυρώσεων σε περίπτωση, ιδίως, επανειλημμένης προσβολής αυτού του τεκμηρίου. Να μην έχει μόνο το Δημόσιο το βάρος να αποζημιώνει, αλλά να έχει και αυτός ο οποίος προσβάλλει το τεκμήριο της αθωότητας την προσωπική ευθύνη, που θα ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις μιας σύγχρονης κοινωνίας για την ουσιαστική προστασία του τεκμηρίου αθωότητας. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Σαλαβράκου.

**ΧΡΥΣΑ ΣΑΛΑΒΡΑΚΟΥ (Νομική Σύμβουλος της ΕΣΗΕΑ)**: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα απαντήσω στους κυρίους που έθεσαν τα ερωτήματα στην ΕΣΗΕΑ, ότι μας προλάβατε, διότι είμαστε εδώ, ακριβώς, για να θέσουμε αυτό το ερώτημα στον κ. Υπουργό.

Η ιστορία με το αυτόφωρο ξεκίνησε, τονίζω, ειδικά το τελευταίο διάστημα, γιατί ήταν ένα πρόβλημα που χρόνιζε όταν κάποια δημόσια πρόσωπα, υπουργοί κ.λπ., πήγαιναν και κατέθεταν μηνύσεις και μάλιστα, προτιμούσαν αυτές να κατατίθενται Παρασκευή βράδυ ή Σάββατο. Συλλαμβάνονταν οι δημοσιογράφοι, παρέμεναν στο κρατητήριο όλη την ημέρα και μετά πηγαίναν στον Εισαγγελέα, ο οποίος, βεβαίως, τους άφηνε ελεύθερους διότι δεν υπήρχαν στοιχεία, δηλαδή, μόνο με την κατάθεση μιας μήνυσης βρίσκονταν κατηγορούμενοι και στο κρατητήριο. Αυτό ήταν κάτι που δεν μπορούσε να ανταποκριθεί στις σημερινές συνθήκες, δεδομένου ότι, μόνο με μια μήνυση και χωρίς στοιχεία, δεν μπορεί, έτσι απλά, να βρεθεί κάποιος κατηγορούμενος.

Απευθυνθήκαμε, λοιπόν, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και σε όλα τα κόμματα του δημοκρατικού τόξου, όπως είπε η κυρία Αντιπρόεδρος προηγουμένως, και ζητήσαμε να σταματήσει αυτό το πράγμα, το οποίο δεν οδηγούσε πουθενά.

Πρέπει να σταματήσει και συμφωνώ απόλυτα με αυτό που είπε ο κ. Βορίδης, ότι η αυτόφωρη διαδικασία δεν σταματάει με τον νόμο, έτσι όπως είναι διαμορφωμένος. Δηλαδή, θα πρέπει να μας διευκρινίσετε ότι τα συγκεκριμένα αδικήματα δεν είναι αυτόφωρα ή θα πρέπει να μας διευκρινίσετε με ποιες συνθήκες, καθώς και τι σημαίνει αυτό που λέτε ότι, εκτός εάν συντρέχουν ιδιαίτερα σοβαροί λόγοι και ποιοι είναι αυτοί. Δεν μπορεί, δηλαδή, ένας δημοσιογράφος, ο οποίος έγραψε κάτι σε μια εφημερίδα, που προφανώς θα είχε κάποια στοιχεία, να βρίσκεται στο κρατητήριο, επειδή ο θεωρούμενος ως θιγόμενος έκανε μια μήνυση χωρίς να προσκομίσει κανένα στοιχείο, και μετά να αφήνεται ελεύθερος διότι δεν υπάρχουν στοιχεία. Θα πρέπει να λυθεί αυτό το ζήτημα.

Θα πρέπει, λοιπόν, να διευκρινιστεί αυτό το πράγμα και να ξεκαθαρίσει, ή ότι καταργείται το αυτόφωρο, χωρίς άλλες προϋποθέσεις, ή ποιες θα είναι αυτές οι προϋποθέσεις που θα εφαρμόζεται το αυτόφωρο. Δεν μπορεί να συλλαμβάνονται οι άνθρωποι και δεν αναφέρομαι μόνο στους δημοσιογράφους κ. Υπουργέ, το είχαμε πει και άλλη φορά και ευτυχώς, είστε δικηγόρος και ξέρετε τι σημαίνει Δικαστήριο, Εισαγγελέας και Δικονομία. Δεν μπορεί, λοιπόν, ο καθένας να βρίσκεται σε αυτή την κατηγορία, μόνο και μόνο, επειδή κάποιος θεώρησε ότι θίγεται και υποβάλλει μια μήνυση χωρίς στοιχεία.

Απαντώ και στον κ. Σεβαστίδη, ο οποίος πολύ σωστά είπε ότι εδώ, θα πρέπει να οριστεί η αρμοδιότητα του Εισαγγελέα, ποια είναι, μέχρι πού φτάνει και πώς λειτουργεί. Δηλαδή, ακόμα και ο νόμος, όπως είναι, μπορεί να προστατεύσει τους πολίτες εάν εφαρμόζεται και εφαρμόζεται σωστά και από τους Εισαγγελείς. Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μιχαηλίδης.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων):** Όσον αφορά την αντιπρόσωπο της ΕΣΗΕΑ, που λέει ότι «σχετικά με την αυτόφωρη διαδικασία, που έτσι όπως είναι διατυπωμένη, είναι αόριστη» και λέει «ποιοι είναι οι σοβαροί λόγοι», αυτό θα το κρίνει ο εισαγγελέας κι όχι ο κύριος Υπουργός στον οποίο απευθύνεται. Ο εισαγγελέας, ο οποίος έχει γνώση της δικογραφίας και θα εξετάσει τη σοβαρότητα του εγκλήματος αυτού, το οποίο τελείται μέσω του τύπου. Αυτός θα το κρίνει, είναι στη διακριτική του ευχέρεια. Θα δει κατά πόσο είναι σοβαρό κι εάν θα πρέπει ο συλληφθείς δημοσιογράφος, να οδηγηθεί στην αυτόφωρη διαδικασία ή όχι. Είναι προνόμιο του εισαγγελέα, έχει τη διακριτική ευχέρεια. Έχει την εμπειρία ο εισαγγελέας. Να του στερήσουμε αυτό το δικαίωμα; Εν πάση περιπτώσει, ή το καταργούμε το άρθρο ή δίνουμε τη δυνατότητα στον εισαγγελέα, τον οποίο εμπιστεύεται η Πολιτεία, ν’ αξιολογήσει τα πραγματικά περιστατικά της κάθε υπόθεσης, για ν’ ακολουθήσει την αυτόφωρη διαδικασία ή όχι.

Μίλησαν για δημόσια πρόσωπα. Κυρίες και κύριοι, σχετικά με τα δημόσια πρόσωπα, τις δημόσιες αρχές λέει η αιτιολογική έκθεση της οδηγίας. Λέει: με τον όρο «δηλώσεις δημόσιων αρχών» θα πρέπει, να εννοείται κάθε δήλωση, που αναφέρεται σε αξιόποινη πράξη κ.λπ.. Ποιες είναι αυτές οι αρχές; Λέει π.χ. Δικαστικές Αρχές, Αστυνομία κι άλλες αρχές επιβολής του νόμου είτε από άλλη δημόσια αρχή π.χ. Υπουργούς και άλλους δημόσιους λειτουργούς ή αξιωματούχους υπό τον όρο ότι δε θίγεται τυχόν ασυλία που ισχύει σύμφωνα με το Εθνικό Δίκτυο. Εδώ, το ξεκαθαρίζει η οδηγία. Στην αιτιολογία της οδηγίας λέει ποια είναι τα πρόσωπα, τα οποία δεν μπορούν, να χρησιμοποιούν αυτό.

Επαναλαμβάνω σχετικά με το άρθρο αυτό, είναι κακότεχνα διατυπωμένο και νομίζω, κ. Υπουργέ, ότι θα πρέπει ν’ αφήσετε όπως φέρεται στην οδηγία. Η οδηγία το λέει καλά το άρθρο αυτό και νομίζω ότι δεν πρέπει να το διανθίσουμε, θα πρέπει να το αφήσουμε ως έχει.

Θέλω να πω και το εξής. Σχετικά με την επίκληση των αποδεικτικών στοιχείων, που ερευνούν - ξεκινάμε από την προδικασία, απ’ το άρθρο 239 - ο ανακριτής συλλέγει από μόνος του κάθε στοιχείο, το οποίο συντελεί στην αθώωση ή στην ενοχή του κατηγορουμένου. Ξεκινάμε ήδη από την προδικασία. Το άρθρο 239 το λέει, πόσο μάλλον το δικαστήριο - πάμε το 177 - που έχει την ευχέρεια, να εξετάσει κάθε μέσο.

Εδώ, όμως, όταν λέει ότι θα πρέπει να ερευνούν οι δικαστές με επιμέλεια κάθε στοιχείο που επικαλείται ο κατηγορούμενος, ξέρετε τι ανοίγει; Αν, παρ' ελπίδα, ξεφύγει του δικαστή ν’ απαντήσει εκεί, θ’ ανοίξουμε τον «ασκό του Αιόλου» στην αναιρετική διαδικασία κι αυτό είναι πάρα πολύ άσχημο. Αυτό θα πρέπει, να προσεχθεί, κύριε Υπουργέ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εγώ θα πρότεινα, επειδή υπάρχουν κι ερωτήσεις που δεν θ’ απαντηθούν, στο υπόμνημά σας να κατατεθεί, για την επόμενη συνεδρία να τα λάβει υπόψη του ο κ. Υπουργός.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων):** Καλώς. Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρακούκης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΚΟΥΚΗΣ (Προϊστάμενος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών):** Κυρία Πρόεδρε, μου έχουν υποβληθεί δύο ερωτήσεις, απ’ τον κ. Αϊβατίδη, ο οποίος είναι ιατροδικαστής κι έχει θητεύσει στις ιατροδικαστικές υπηρεσίες και στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών.

Πρώτη ερώτηση, τηλεγραφικά λοιπόν. Όσον αφορά τα εργαστήρια, που είπε εάν υπάρχουν στα νοσοκομεία και στις νοσηλευτικές μονάδες της χώρας. Πράγματι, δεν υπάρχουν. Όμως, δεν υπάρχουν και σε αρκετές ιατροδικαστικές υπηρεσίες. Εκεί που υπάρχουν μόνο είναι στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Αθηνών και στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Θεσσαλονίκης.

Άρα, λοιπόν, ισχύουν τα ίδια. Δηλαδή, και από τις ιατροδικαστικές υπηρεσίες και από τα εργαστήρια. Βέβαια, εκεί που υπερέχουν η γρήγορη λήψη είναι γιατί, με τον χρόνο λήψης, είναι προτιμότερο να γίνεται αμέσως η λήψη βιολογικών υλικών για τα εργαστήρια και όχι να πάμε 400 και 500 χιλιόμετρα, όπου υπάρχει ο μεταβολισμός και, τελικά, τα δείγματα υπόκεινται σε βλάβες.

Δεύτερον, όσον αφορά την αξιοπιστία που ανέφερε ο κ. Αϊβατίδης και την εμπειρία που είναι απότοκο της εμπειρίας, πράγματι, δεν το συζητάμε. Οι ιατροδικαστές της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας έχουν τεράστια εμπειρία σε σχέση με τους επικουρικούς γιατρούς, οι οποίοι είναι γιατροί, με ειδικότητα, ενός ή δύο ετών. Σε αυτό, έχει δίκιο ο κ. Αϊβατίδης, αλλά εγώ απάντησα σε αυτό το ζήτημα με την τοποθέτησή μου. Είπα ότι εκεί που υπάρχουν ιατροδικαστικές υπηρεσίες ή εργαστήρια ιατροδικαστικής τοξικολογίας, σαφέστατα, να μην υπάρχει ισοκατανομή των περιστατικών στους επικουρικούς γιατρούς του ΕΣΥ.

Άρα, λοιπόν, έχω απαντήσει σε αυτά τα δύο και επαναλαμβάνω, καταληκτικά, την άποψή μου ότι πρέπει να γίνονται από γιατρούς επικουρικούς στις περιοχές, όπου δεν υπάρχουν ιατροδικαστικές υπηρεσίες ή είναι δυσχερής η πρόσβαση, δηλαδή, είναι πάνω από 10, 20 χιλιόμετρα, αλλά εκεί που υπάρχουν είναι ευχερής η πρόσβαση, π.χ. στα 10 χιλιόμετρα, εκεί σαφέστατα να γίνεται από ιατροδικαστικές υπηρεσίες, οι οποίες είναι οργανωμένες δομές του κράτους.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ τους φορείς για τη συμμετοχή τους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Θελερίτη Μαρία, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Αϊβατίδης Ιωάννης.

Τέλος και περί ώρα 11.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**